

UCHWAŁA NR 50/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 stycznia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej kandydaturę Pani asystent sędziego Magdaleny Marianny ROBAKOWSKIEJ.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej kandydatur: Pani referendarz Moniki BIŁEJSZIS, Pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, Pani asystent sędziego Marty Małgorzaty CZYŻ-GURBAŁY, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, Pani referendarz Anety Marii GARBACZ-BUTLER, Pana asystenta sędziego Romana Józefa GLOSA, Pani referendarz Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY, Pani asystent sędziego Anny Zofii HALABOWSKIEJ-ŚCIBSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Julii JANKOWSKIEJ-KUCI, Pani asystent sędziego Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK, Pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii KASZY-GRABOWSKIEJ, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny KORZENIOWSKIEJ, Pani radcy prawnego Agnieszki KRĘCISZ-SARNY, Pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, Pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha KWIATKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Katarzyny LIS, Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, Pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, Pani asystent

sędziego Elżbiety Anny OGÓREK-KUKUŁY, Pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pani asystent sędziego Tamary Justyny PARTYKI, Pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, Pani asystent sędziego Marzeny PRASKI, Pani asystent sędziego Joanny Ewy RĘBACZ, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK oraz Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pani Marty Patrycji CIOSMAK o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 23 maja 2014 r., poz. 371, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 12 stycznia 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani asystent sędziego Magdaleny Marianny Robakowskiej.

W dniu 15 stycznia 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest Pani asystent sędziego Magdalena Marianna Robakowska, która zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pani asystent sędziego Magdaleny Marianny Robakowskiej, posiadane przez Kandydatkę doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jej pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem kandydatury Pani asystent sędziego do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej.

Pani Magdalena Marianna Robakowska urodziła się w dniu 23 stycznia 1983 r. w Dąbrowie Górniczej. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od dnia 8 listopada 2010 r. do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w Wydziale XVI Karnym Sądu Okręgowego w Katowicach.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła SSO Małgorzata Sobieska – wizytator do spraw karnych, która wyraziła pogląd, że Opiniowana obowiązki asystenta sędziego wykonuje prawidłowo i reprezentuje odpowiedni poziom przygotowania zawodowego do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Podniosła, że analiza przedstawionych projektów orzeczeń i uzasadnień wskazuje, że Kandydatka wykazuje dobrą znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz dorobku doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego, jak też umiejętności redagowania orzeczeń i sporządzania ich uzasadnień, trafnego powoływania właściwych przepisów prawa materialnego i procesowego. Świadczy o tym przede wszystkim ocena przedstawionych projektów orzeczeń i uzasadnień, które Opiniowana sporządzała samodzielnie i w takim kształcie, który

pozwoilił na ich wykorzystanie jako ostatecznych decyzji. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że sposób redagowania orzeczeń i ich uzasadnień świadczy o opanowaniu techniki pracy sędziego, a pozytywną ocenę predyspozycji do wykonywania zawodu sędziego uzasadniają również cechy charakteru Pani asystent. W ocenie sędzi wizytator wszystko to pozwala na przyjęcie pozytywnej oceny przygotowania zawodowego i taką też prognozę dla umiejętnego stosowania przez Kandydatkę prawa w praktyce. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pani asystent sędziego Magdalena Marianna Robakowska spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Także opinie Sędziów akcentują rzetelną wiedzę prawniczą Pani asystent i umiejętność logicznego myślenia, co przekłada się na jakość Jej propozycji rozstrzygnięcia sprawy - na etapie jej wstępnej analizy i przygotowania do merytorycznego rozpoznania sprawy, jak też na etapie formułowania projektów orzeczeń i ich uzasadnień. Podkreślają też samodzielność i umiejętność organizacji i dokładnego wykonania pracy, bez dodatkowego nadzoru. Wreszcie charakteryzują Panią asystent jako osobę odpowiedzialną, sumienną, pracowitą, zaangażowaną w wykonaniu zadań, a nadto wysoce kulturalną i umiejącą pracować w zespole.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 27 października 2014 r. jednogłośnie pozytywnie (8 głosami „za” – moc poparcia 42 punkty) zaopiniowało kandydaturę Pani asystent sędziego Magdaleny Marianny Robakowskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 17 listopada 2014 r. Kandydatka uzyskała: 51 głosów „za” oraz 7 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”. Obecnych było 73 członków Zgromadzenia. Oddano 71 głosów.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pani asystent sędziego Magdaleny Marianny Robakowskiej. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane

w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydatki. Pani asystent posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan Krzysztof Wojciech Kwiatkowski został pozytywnie zaopiniowany w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2015 r., Nr 49/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

Pani Anna Agnieszka Krzystolik została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 grudnia 2014 r., Nr 524/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim.

Pani Agnieszka Zając została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 grudnia 2014 r., Nr 512/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kępnie.

Pani Marta Patrycja Ciosmak została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 września 2014 r., Nr 341/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie. W dniu 10 grudnia 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Joanna Barut, Pani Emilia Helena Gulczyńska, Pani Justyna Elżbieta Kleszcz, Pan Robert Ryszard Molenda, Pan Piotr Henryk Połczyński oraz Pani Katarzyna Magdalena Skorek cofnęły zgłoszenia swoich kandydatur. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Ich wniosków stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej w osobach: Pani referendarz Moniki BILEJSZIS, Pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, Pani asystent sędziego Marty Małgorzaty CZYŻ-GURBAŁY,

Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, Pani referendarz Anety Marii GARBACZ-BUTLER, Pana asystenta sędziego Romana Józefa GŁOSA, Pani referendarz Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY, Pani asystent sędziego Anny Zofii HALABOWSKIEJ-ŚCIBSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Julii JANKOWSKIEJ-KUCI, Pani asystent sędziego Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK, Pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii KASZY-GRABOWSKIEJ, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny KORZENIOWSKIEJ, Pani radcy prawnego Agnieszki KRĘCISZ-SARNY, Pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, Pani asystent sędziego Katarzyny LIS, Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, Pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, Pani asystent sędziego Elżbiety Anny OGÓREK-KUKUŁY, Pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pani asystent sędziego Tamary Justyny PARTYKI, Pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, Pani asystent sędziego Marzeny PRASKI, Pani asystent sędziego Joanny Ewy RĘBACZ oraz Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego uznała, że Pani asystent sędziego Magdalena Marianna Robakowska spełnia je w wyższym stopniu niż pozostali kandydaci.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Magdaleny Marianny Robakowskiej oddano 16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Moniki Bilejszisz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Łukasza Brzdąka nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elizy Chrustek nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Małgorzaty Czyż-Gurbały nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Fałdygi nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Marii Garbacz-Butler nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Romana Józefa Głosa nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Elżbiety Hajkowskiej-Kubaty nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Julii Jankowskiej-Kuci nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Antoniny Kamionki-Kowalik nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny Korzeniowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Kręcisz-Sarny nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Kingi Krueger nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Agnieszki Krzystolik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Wojciecha Kwiatkowskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Lis nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Michała Łatanika nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Anny Marczewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny Mikrut nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Anny Ogórek-Kukuły nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agaty Anny Paluch nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Katarzyny Parki nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Tamary Justyny Partyki nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Eweliny Połowniak-Baran nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Praski nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Ewy Rębacz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Zając nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Marty Patrycji Ciosmak 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,

zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).